

В. В. Сабадаш, С. Н. Бобылёв, Л. Г. Мельник

Урегулирование экологических конфликтов: экономико-организационные предпосылки «зеленой» экономики

В статье приведена характеристика экологического конфликта, как ключевого противоречия социально-экономического развития экономических систем и риск-фактора в формировании предпосылок «зеленой» экономики. Определена дефиниционная основа экологического конфликта, разработана его классификация. Исходя из природы и особенностей конфликта, предложены организационно-экономические и правовые механизмы урегулирования экологического конфликта с целью перехода к устойчивому развитию и формирования основ «зеленой» экономики.

Ключевые слова: экологический конфликт, механизм урегулирования, инструментарий, «зеленая» экономика, природный ресурс, ресурсный режим, издержки.

Введение. Сложность реализации принятой почти двадцать лет назад концепции устойчивого развития заключается в том, что достижение поставленной цели в действительности представляет собой нескончаемый во времени, постоянно воспроизводимый процесс разрешения противоречий: внутри самой природной среды, между обществом и природой и внутри общества. Ключевой в данной цепочке противоречий является замыкающая группа противоречий, возникающих между различными группами общественных субъектов по поводу отношения к компонентам природной среды. Эта группа противоречий получила название *экологических конфликтов* (ЭК). Исследования показывают, что ЭК на самом деле глубоко социально-экономичны по своему содержанию, отражают борьбу различных социальных групп за свои социальные и экономические интересы.

Очевидно, что актуальной задачей ближайшего будущего является совершенствование через экономические и правовые механизмы политики рационального природопользования, особенно согласования ее национальных и международно-экономических аспектов. Основная проблема социально-экономического развития – *проблема выбора* – в условиях ограниченности ресурсных возможностей приобретает характерные черты и проявления в поведении экономических субъектов (Сабадаш, 2007 б). При этом если материально-финансовые ограничения могут иметь для хозяйствующего субъекта временный характер, то в противовес им природные ресурсы и территориальные ограничения – это ограничивающие факторы прямого действия,

Сабадаш Виктор Владимирович, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и бизнес-администрирования Сумского государственного университета, заместитель директора Научно-исследовательского института экономики развития Министерства образования и науки, молодежи и спорта Украины и Национальной академии наук Украины, г. Сумы, Украина; Бобылев Сергей Николаевич, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики природопользования экономического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, г. Москва, Российская Федерация; Мельник Леонид Григорьевич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и бизнес-администрирования Сумского государственного университета, директор Научно-исследовательского института экономики развития Министерства образования и науки, молодежи и спорта Украины и Национальной академии наук Украины, г. Сумы, Украина.

© В. В. Сабадаш, С. Н. Бобылёв, Л. Г. Мельник, 2012

формирующие эколого-экономическое поведение субъекта. Следовательно, для поддержания устойчивого развития и экологической емкости биосистем одним из необходимых условий является соблюдение экологических границ воздействия на них.

Уже в ближайшем будущем весьма вероятным является возникновение региональных и международных ЭК за владение и/или доступ к стратегическим экологическим ресурсам (Сабадаш, 2006 а; McNeely, 2000; Matthew and Dabelko, 2000; Climate, 2002; Carius et al, 2004; Wolf et al, 2005).

1. Экологические конфликты в современной системе природопользования: социально-экономический аспект

Как социальное явление ЭК возникают на протяжении всей истории существования системы отношений «общество – окружающая среда – экономика» и им присущи такие характерные черты – с одной стороны, ЭК имеет такие же сущностные черты и механизм развития, как и любой социальный конфликт (более детально см.: Сабадаш, 2006 а), с другой – имеет специфические особенности, присущие только ЭК: предмет ЭК (основная причина, противоречия конфликта); объект ЭК; процесс возникновения, развития (протекания) и разрешения ЭК; последствия ЭК.

Исследуя природу детерминации ЭК, следует рассматривать сложный и многогранный феномен конфликта как: 1) социального явления; 2) целостного процесса; 3) результата действия или бездействия.

ЭК – противостояние на внутри- и/или межгосударственном уровнях, вызванное несовместимыми или враждебными интересами одной или более сторон и их борьбой за право собственности, использования (распределения) природных ресурсов или их контроля, сопровождаемое возможным применением насильственных методов для достижения цели.

Под предметом конфликта понимается объективно существующая или мыслимая (воображаемая) проблема, служащая причиной разногласий между сторонами, это основное противоречие, из-за которого и ради разрешения которого субъекты вступают в противоборство. Применительно к ЭК его *предметом* выступает проблема обладания природным ресурсом (экологической ценностью) или контроля над ними, что может принести определенные выгоды (не обязательно финансовые) одной или нескольким сторонам. Правильное определение предмета ЭК способствует в дальнейшем обоснованному выбору методов его урегулирования. Что касается объекта конфликта, то им может выступать любой элемент материального мира и социальной реальности, способный служить предметом личных, групповых, общественных, государственных интересов.

Что касается объекта конфликта, то им, по сути дела, может выступать любой элемент материального мира и социальной реальности, способный служить предметом личных, групповых, общественных, государственных интересов. По мнению В. А. Ядова, «на самом деле во всех конфликтах речь идет о двух вещах или даже об одной: о ресурсах и о контроле над ними. Власть с этой точки зрения – это вариант контроля над ресурсами, а собственность и есть сам ресурс...» (Ядов, 2006). Следовательно, *объектом* ЭК выступает сам природный ресурс или экологическая ценность, в силу определенных обстоятельств находящиеся на пересечении интересов различных социальных или экономических субъектов, которые стремятся к обладанию или контролю над ними.

Анализ современных тенденций ресурсопользования (Deudney, 1990; Meadows et al,

1997; Homer-Dixon, 1999; Conca and Dabelko, 2002; Understanding, 2004; Сабадаш, 2007 б, в) позволяет в рамках процесса детерминации ЭК привести следующую его типологию (табл. 1).

ЭК как социальное явление выполняет как негативные, так и позитивные функции в социально-экономических системах. К позитивным мы относим такие: выявление проблем ресурсной политики (ресурсных режимов); стимулирование изменений тенденций ресурсной политики, изучение возможностей и потенциала конфликтующих сторон; поиск инновационных моделей развития; усовершенствование нормативно-правовой базы, стандартов, правил, норм; сближение уровней социально-экономического развития территорий и содействие УР. Негативными аспектами ЭК являются: затраты ресурсов на участие в конфликте; перераспределение эколого-экономических и социальных эффектов; возможное снижение уровня сотрудничества между сторонами конфликта после его урегулирования; нестабильность социально-экономических систем.

Основными факторами возникновения ЭК на макро- и микроуровнях являются: 1) неэффективная ресурсная политика (Сабадаш, 2007 б; Методи, 2004); 2) несогласованность политических и правовых механизмов урегулирования ЭК; 3) неадекватность и несовершенство институционального инструментария; 4) несовершенные механизмы/инструменты экологической политики, имеющиеся в распоряжении субъектов ресурсопользования (Данилишин, 2007); 5) проблемы, возникающие при согласовании интересов ресурсопользователей; 6) трудности интернализации внешних эффектов (Эндрес, 1995); 7) недостаточная прозрачность процедур управления природными ресурсами (Природно-ресурсна, 2006); 8) ограничение участия в процессах управления всех заинтересованных сторон; 9) проблемы распределения как самих ресурсов, так и эффектов их использования (Лон, 2007).

В зависимости от территориального признака ЭК проявляются на внутригосударственном и международном уровнях. Противоречия, обусловленные негативным воздействием на окружающую среду (ОС) и/или контроль за природными ресурсами, внутри стран чаще всего возникают из-за слабости институциональной среды и рыночной неэффективности. Современная рыночная экономика не может адекватно учесть и включить в процесс принятия решений, по крайней мере, два фактора: полностью учитывать внешние эффекты (экстерналии), которые не компенсируются загрязнителем пострадавшей стороне (нет интернализации экстерналий и реализации принципа «загрязнитель платит»), а также занижение или отсутствие стоимостной оценки природы и ее услуг/функций, экологических выгод и ущербов. Такие условия благоприятствуют нарушению экономическими субъектами, злоупотребляющими использованием компонентов природной среды, интересов общества, что создает почву для конфликтов.

В международных ЭК, наряду с экономической, значимую роль играют политическая и правовая составляющие: такие конфликты могут возникать и развиваться в условиях неурегулированности отношений в сфере природопользования и охраны ОС. Помимо использования и доступа к водным ресурсам основной причиной большинства современных международных экологических конфликтов является эрозия почв, уничтожение лесов, опустынивание и загрязнение. Большая их часть происходит между развивающимися странами.

В. В. Сабадаш, С. Н. Бобылёв, Л. Г. Мельник. Урегулирование экологических конфликтов: экономико-организационные предпосылки «зеленой» экономики

Необходимо отметить, что экологический фактор входит в комплекс социальных, экономических, политических факторов, порождающих ЭК. Процессы загрязнения ОС и истощения природных ресурсов, такие, как эрозия почв, вырубка лесов и зеленых насаждений, опустынивание и добыча невозобновляемых ископаемых ресурсов, оказываются взаимосвязаны с бедностью, миграцией, сдвигами в политическом управлении, в перераспределении собственности и владения природными ресурсами. Такое сплетение обуславливает комплексный характер ЭК. Тем не менее именно экологические условия и ресурсы оказываются центральными при разрешении и предотвращении конфликтов. Примеры взаимосвязи различных факторов в ЭК на национальном и международном уровнях представлены в табл. 2.

Таблица 2 – Экологические, социальные, экономические и политические факторы ЭК на национальном и международном уровнях (Environmental, 1999)

Страна	Период	Экологические факторы	Социальные, экономические и политические факторы
Индия	1979 – н. вр.	сведение лесов, наводнения, деградация с/х земель	миграция, этнические конфликты
Индонезия	1965 – н. вр.	добыча ресурсов, сведение лесов	конфликты по присвоению природной ренты
Россия	1995 – н. вр.	захоронение радиоактивных отходов	риски радиоактивного загрязнения, терактов
Сальвадор - Гондурас	1969	сведение лесов, деградация почв	нехватка с/х земель, миграция, 100-дневная война
Мавритания – Сенегал	1989 – 1992	деградация почв, строительство дамбы	миграция, борьба за ресурсы, военное противостояние
Израиль – Палестина сектор Газа	1995 – н. вр.	сверхэксплуатация водоносных горизонтов	экономический упадок, рост фундаментализма, конфронтация

Фундаментальная причина ЭК. В основе ЭК (предполагающих столкновение противоположных интересов различных социальных субъектов) лежат противоречия между ограниченным характером различных компонентов природной среды и растущими *социальными* и *экономическими* потребностями в их использовании.

Социальные интересы затрагивают здоровье человека, а также возможности формирования и развития его как личности. Экономические интересы предполагают использование природных ресурсов, ассимиляционного потенциала природы, других свойств природных факторов в целях удовлетворения потребностей экономической системы.

Частные причины обострения ЭК. Существует ряд причин, обуславливающих постоянное обострение ЭК. Они способствуют дестабилизации экологической ситуации, коренным образом изменяя экологические, социальные и экономические условия, при которых был достигнут компромисс интересов экономических субъектов в предшествующем периоде. В числе основных разбалансирующих факторов можно назвать: *ограниченный характер компонентов природной среды* (месторождения природных ресурсов истощаются, компоненты природной среды: атмосфера, вода, почва – из-за ограниченных возможностей их ассимиляционного потенциала начинают

накапливать загрязнения и претерпевают другие изменения, ухудшающие их качество, и т.п.); *постоянный рост населения*. Это один из самых главных факторов, который непрерывно увеличивает удельную экологическую нагрузку на локальные экосистемы и всю биосферу планеты в целом. За прошедшие два века на этот фактор, кроме естественной рождаемости населения, начало существенно влиять значительное увеличение средней продолжительности жизни человека. Если во времена Древней Греции этот показатель не превышал 18 лет, Древнего Рима – 22 года, в эпоху Возрождения приближался к 35 годам, в середине XIX в. составлял 40 лет, то в середине XX в. достиг 70 лет (Биологический, 1989); *быстрое качественное изменение антропогенных факторов воздействия*. Виды нарушения естественных систем (материальные и энергетические ингредиенты воздействия) изменяются такими темпами, что компоненты экосистемы (биологические виды и их содружества) не успевают к этому приспособиться; *увеличение темпов миграции населения планеты*. Интенсивный рост коммуникационной (в том числе транспортной) деятельности человека в значительной мере изменяет естественные процессы метаболизма планеты (т. е. обмен веществ, энергии и информации). Естественные системы не успевают перестроиться и адаптироваться к таким турбулентным условиям. Одним из многочисленных примеров является перенесение балластными водами судов биологических организмов в водные системы, где они раньше не встречались и не имеют естественных антагонистов. Это, в частности, уже существенно нарушило биологическое равновесие, которое существовало в Черном море; *значительное увеличение количественного производства энергии на планете*. Конец XX в. и начало XXI продемонстрировали реальную угрозу нарушения энергетической системы планеты.

Концепция взаимосвязи природной среды и общества базируется на объединении социальной, экономической и общественной сфер деятельности (De Groot, 1992). Общественные отношения формируют механизм природопользования и способствуют согласованности ресурсных режимов с тактическими задачами и стратегическими целями устойчивого развития.

Причины и факторы возникновения, протекания и урегулирования ЭК, вызванных как дефицитом, так и избытком ресурса (Сабадаш, 2007 а; Сабадаш и др., 2008), тесно связаны с *ресурсными режимами*: 1) *режимом доступа к ресурсам* (РД); 2) *режимом использования ресурсов* (РИ); 3) *режимом управления ресурсами* (РУ) (рис. 1).

Ресурсные режимы определяют характер, задачи и особенности управления природными ресурсами: а) экономико-правовые механизмы приобретения права собственности на ресурс; б) способы (методы) реализации прав собственности; в) доступ к ресурсам, их использованию, перераспределению; г) эффективные методы управления ресурсами; д) открытость общества, его готовность к урегулированию ЭК. Соблюдение принципа согласованности ресурсных режимов позволяет гармонично соединять эти сложные аспекты ресурсопользования с национальным и международным политико-правовым обеспечением. Государство, проводя ресурсную политику, с одной стороны, вмешивается в каждую из сфер (экономика, общество, ОС) настолько, насколько считает нужным (или возможным), с другой – играет интеграционную роль и выступает объединительным элементом социально-экономической системы.

Таким образом, формирование целостной и эффективной системы безопасности для достижения УР возможно при условии постоянного взаимодействия между ресурсными режимами и государством.

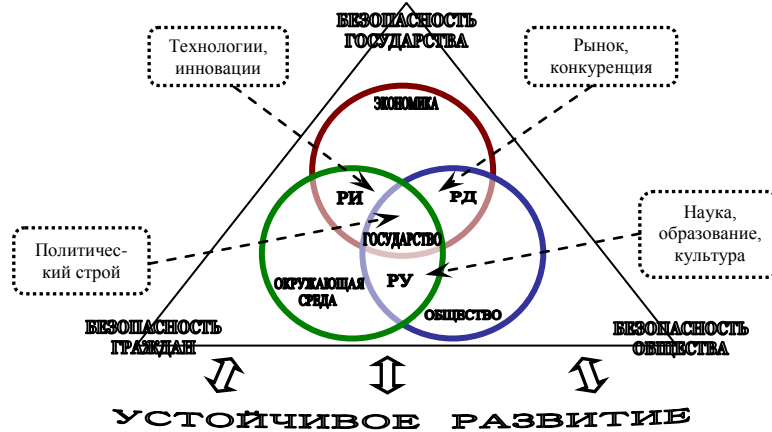
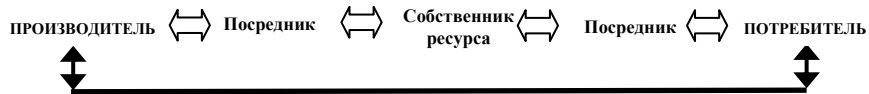


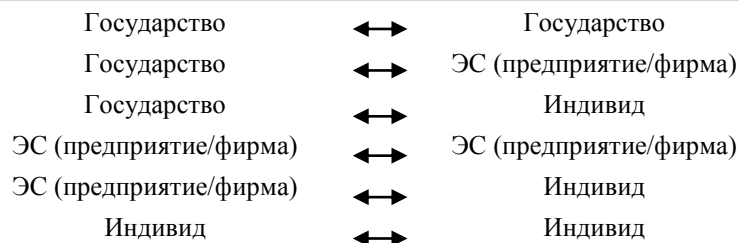
Рис. 1. Ресурсные режимы и ЭК

2. Экономико-экологические эффекты экологического конфликта

Поиск индустриальными обществами новых возможностей и конкурентных преимуществ для социально-экономического роста характеризуется возникновением серьезных противоречий. С одной стороны, экономические субъекты (ЭС) испытывают явную необходимость использования любых конкурентных преимуществ для получения прежде всего экономической выгоды, с другой – кардинального пересмотра требуют системы и механизмы перераспределения эффектов между субъектами внутри самих социально-экономических систем. Формирование экономическими субъектами конкурентных преимуществ происходит по двум основным направлениям: 1) прогрессивном, базирующемся на современных достижениях науки и техники (технологии) и 2) ресурсном, основанном на использовании природно-ресурсного потенциала. В обоих случаях конкурентная борьба и поведение экономических субъектов на рынках ресурсов приобретают отчетливые признаки конфликтности, в результате чего возникает ЭК, в основе которого – конфликт интересов, связанный с перераспределением социо-эколого-экономических эффектов между собственником ресурса, посредником, производителем и конечным потребителем:



Ключевым фактором возникновения ЭК в сфере природопользования является *право собственности* на природный ресурс. Режимы доступа, управления и использования ресурса, характерные для социально-экономической системы, формируют права, возможности и ответственность экономических субъектов. Интенсивность, динамика развития и методы урегулирования ЭК, причиной возникновения которого является право собственности на природный ресурс, зависят от особенностей экономико-правовых отношений субъектов природопользования в цепочке «владеть – распоряжаться – использовать»:



Проблемы прав собственности на природный ресурс и риски возникновения ЭК в приведенной системе «государство – хозяйствующий субъект – индивид» определяются механизмами приобретения такого права и его дальнейшего использования. Наиболее конфликтными в этой связи являются процедуры законодательного закрепления прав собственности, их покупка и передача/делегирование.

Приемлемость результатов урегулирования ЭК определяется распределением между конфликтующими сторонами дополнительных эффектов (ΔB) и издержек (ΔC). Эффекты можно сгруппировать следующим образом: а) экономические (доход, прибыль, рента, потенциальные выгоды от обладания ресурсом, возможности управления ресурсом, развитие производственной инфраструктуры, привлечение инвестиций, создание рабочих мест, пр.); б) социальные (поддержание определенного социального уровня и уровня жизни, развитие социальной инфраструктуры, обеспечение социальной безопасности, снижение уровня безработицы, пр.); в) экологические (сохранение природно-ресурсного потенциала, экологическая безопасность, обеспеченность ресурсами, использование экологических функций природного ресурса, урегулирование вопросов трансграничного загрязнения, пр.); г) политические (урегулирование территориальных споров и претензий, разграничение зон (территорий) ведения хозяйственной деятельности, развитие трансграничного/международного сотрудничества, международный имидж, пр.); другие виды эффектов, например, институциональные, технологические, правовые.

Издержки (затраты), связанные с ЭК, распределяются по таким основным направлениям: 1) охрана и восстановление/возобновление природного ресурса (атмосферы, воды, почвы, биоресурсов); 2) поддержание уровня социально-экономического развития (производство, потребление, инфраструктура, уровень жизни, здравоохранение); 3) поиск и привлечение альтернативных источников ресурсов или технологий вследствие истощения природно-ресурсного потенциала и/или низкого качества ресурса; 4) разведка и разработка труднодоступных месторождений полезных ископаемых вследствие истощения поверхностных и легкодоступных месторождений; 5) технико-технологическое совершенствование технологий переработки сырьевых ресурсов; 6) поиск новых территорий, пригодных для жизнедеятельности, из-за потери/сокращения таковых вследствие ЭК (затопление, вырубка, деградация почв, пр.); 7) недополучение экономической выгоды (снижение темпов экономического развития, недополучение ВВП, сокращение рабочих мест, пр.); 8) урегулирование ЭК; 9) проблемы упущенной выгоды и принятия долгосрочных эколого-экономических решений.

3. Механизмы предотвращения и урегулирования экологического конфликта

На данном этапе становятся очевидными необходимость и важность разработки эффективных механизмов предотвращения и разрешения ЭК. Современный

экономический кризис в мире показал, что традиционная рыночная экономика не может эффективно решать возникающие деформации, в том числе противостоять углублению экологических кризисов и конфликтов. Одним из важных элементов системы предотвращения и разрешения ЭК должен стать механизм коллективной защиты глобальных общественных экологических благ. Для них характерны неисключимость и неконкурентность для всего человечества, всех стран мира и поколений. Атмосферный воздух, климатическая система, озоновый слой и многие другие блага одни на всех, и ни одна страна мира не может быть исключена из пользования глобальными экологическими благами. Потребление этих благ одним государством не может снизить их потребление другим. Поэтому только совместными усилиями мирового сообщества может быть решена проблема охраны глобальной экосистемы, всей биосферы планеты.

ЭК в зависимости от его причины, предмета, поведения конфликтующих сторон и других факторов можно охарактеризовать *потенциалом урегулирования*, т.е. его способностью быть разрешенным (вне зависимости от приемлемости результатов сторонами конфликта) в перспективе.

Социо-эколого-экономический анализ природы ЭК позволяет нам выделить такие основные определяющие факторы ЭК:

$$EC = f(Qn_R; Ql_R; TR_{RR} (T_{URR}); I_R; Qn_{ES}; N_P), \quad (1)$$

где Qn_R , Ql_R – количество и качество природного ресурса соответственно; TR_{RR} – темп возобновления природного ресурса (для возобновляемого ресурса); T_{URR} – темп истощения природного ресурса (для невозобновляемого ресурса); I_R – интенсивность вовлечения природного ресурса в сферы производства и потребления; Qn_{ES} – количество экономических субъектов, конкурирующих за ресурс; N_P – численность населения.

Основу структурной схемы согласования эколого-экономических интересов в ЭК (рис. 2) составляют следующие элементы.

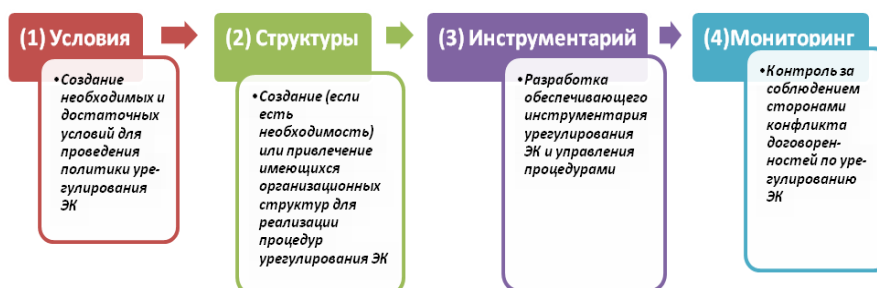


Рис. 2. Организационно-экономические процедуры согласования эколого-экономических интересов в ЭК

(1) «Условия»: должны включать процедуры разработки стратегии (стратегий) урегулирования ЭК с определением ключевых задач, а также привлечением соответствующего правового инструментария (нормативно-правовых актов национального и международного характера, межгосударственных (трансграничных) соглашений, пр.);

(2) «Структуры»: деятельность структур, вовлеченных в процедуры урегулирования ЭК, должна быть направлена на выполнение принятых сторонами организационно-экономических решений;

(3) «Инструментарий»: система обеспечивающих инструментов включает две подсистемы: 3.1 – непосредственно инструменты урегулирования ЭК: экономического,

экологического, социального, технико-технологического, правового, политического характера; 3.2 – инструменты управления процедурами урегулирования ЭК организационного характера;

(4) «Мониторинг»: система инструментов и мероприятий по обеспечению выполнения сторонами конфликта достигнутых соглашений (Сабадаш, 2010).

Урегулирование ЭК обеспечивается привлечением и практическим использованием различных стратегий, приемов, методов и инструментов (табл. 3). Их выбор зависит от типа ЭК, его причин, предмета, динамики развития и интенсивности протекания, специфики и особенностей сторон конфликта, пр. Под методом урегулирования (разрешения) конфликта подразумевается комплекс сбалансированных мер и инструментов экономико-правового характера, привлечение и использование которых будет способствовать достижению намеченных целей. Приведенные в таблице методы урегулирования ЭК могут иметь следующую экономико-правовую направленность:

- *правовую* (юридическую) (международные соглашения, конвенции, акты, пр.) (более подробно см.: Андрейцев, 1996, с. 66–86);
- *политическую* (межгосударственные соглашения, правительственные комиссии, совместные планы/сценарии, пр.);
- *институциональную* (нормативы, добровольные соглашения, правила);
- *технологическую* (нормы, стандарты, лимиты, перемещение производств, привлечение новых технологий, внедрение новых моделей производства и потребления (Концептуальні, 2007));
- *финансово-экономическую* (тарифное и нетарифное регулирование, перераспределение финансовых потоков, помощь, компенсации, субсидии);
- *торговую* (лицензирование, ограничения, запреты);
- *инновационно-информационную* (сближение уровней социально-экономического развития, трансграничное сотрудничество, обмен знаниями, опытом, навыками, экологическое образование, доступ к информации, пропаганда, консультации);
- *общественную* (общественные комиссии, дебаты, обсуждения);
- *социокультурную* (создание национальных парков, заповедников, охраняемых территорий, общность экологических интересов, повышение жизненного уровня, социальная поддержка).

В стратегии конфликта и теории взаимозависимых решений (см., например, Шеллинг, 2007) широко используются различные методы теории игр, которые успешно могут быть применены и в практике урегулирования ЭК. В общем виде матрицу решений и выигрышей сторон, вовлеченных в ЭК по поводу природного ресурса (экологической ценности), можно представить следующим образом (рис. 3).

		P1	
		S _{1 P1}	S _{2 P1}
P2	S _{1 P2}	W _{P1-P2(S1-S1)}	W _{P1-P2(S2-S1)}
	S _{2 P2}	W _{P2-P1(S1-S1)}	W _{P2-P1(S1-S2)}
		W _{P1-P2(S1-S2)}	W _{P1-P2(S2-S2)}
		W _{P2-P1(S2-S1)}	W _{P2-P1(S2-S2)}

В зависимости от выбранных сторонами (участниками) ЭК (P) стратегий (S) и принимаемых в их рамках решений возможны различные варианты их (сторон конфликта) выигрышей (W).

Рис. 3. Матрица выигрышей сторон ЭК

Таблиця 3 – Механізми урегулювання ЕК

Тип (вид)	Краткая характеристика инструментария
Игнорирование ЭК (или пассивная реакция на ЭК)	Нежелание или невозможность (по объективным или субъективным причинам) признавать существование ЭК (противоречия). В долгосрочной перспективе не исключается трансформация ЭК в латентный и при его дальнейшем игнорировании – в неразрешимый ЭК
Признание факта (наличия) ЭК	Проведение исследований экологической проблемы (сбор, обработка и изучение информации; исследование фактов и оценка степени влияния ЭК на стороны конфликта и ОС, пр.)
Урегулирование ЭК общими усилиями вовлеченных в него сторон	Основываясь на информации от всех вовлеченных в ЭК сторон и результатах совместных акций (действий, договоренностей), участники конфликта самостоятельно принимают согласованное решение, удовлетворяющее заинтересованные стороны
Урегулирование ЭК (консолидированное решение) на основе оценок, экспертиз, пр.	Чаще всего такая процедура урегулирования ЭК используется местными органами власти, институциональными структурами, др. уполномоченными организациями, поскольку они обладают необходимыми знаниями, опытом, универсальными процедурами, техническим и организационным потенциалом
Разрешение ЭК посредством судопроизводства	Привлечение третьей стороны для вынесения судебного решения по ЭК, основанного на законодательных нормах (национальных или международных) и соблюдении юридических процедур (криминальное, административное судопроизводство; конституционный, третейский, арбитражный суды, пр.)
Урегулирование ЭК через привлечение общественных, неправительственных, политических и др. структур	Управление ЭК через процедуры влияния: лоббирование интересов; требования изменения нормативно-законодательной базы и регуляторных актов; общественное инициирование общественных и политических акций, обсуждений, референдумов, дебатов, слушаний, комиссий, пр.
Урегулирование ЭК рыночными механизмами (инструментами)	Использование процедур регулирования цены на конфликтные ресурсы; трансформация ресурсных режимов (РУ, РД, РИ) с целью урегулирования ЭК; использование прав на природные ресурсы (минеральные ресурсы, лес, вода, земля, др.); рыночные инструменты изменения социально-экономических систем (ценообразование, конкуренция, конъюнктура, налоги, льготы, преференции, ограничения, запреты, пр.)
Силовые методы разрешения ЭК	Урегулирование ЭК под давлением силы: силовое противостояние, насильственные действия, вооруженное столкновение, акции гражданского неповиновения, умышленное саботирование решений, пр.
Другие методы урегулирования ЭК	Любые другие методы (подходы), базирующиеся на желании и возможностях конфликтующих сторон урегулировать ЭК и не представленные в этой таблице

Сегодня международными организациями разработаны и функционируют с различной степенью эффективности механизмы, объединяющие экономические и правовые инструменты. В качестве примеров можно привести следующие международные соглашения: Конвенция по международной торговле исчезающими видами животных и растений; Монреальский протокол по ограничению выбросов веществ, разрушающих озоновый слой; Базельская конвенция по контролю за трансграничными перевозками опасных отходов и их ликвидацией; Женевская

конвенция о трансграничном загрязнении воздуха на большие расстояния; Хельсинская конвенция по охране и использованию трансграничных водотоков и международных озер; Стокгольмская конвенция о стойких органических соединениях и др.

Примером конструктивного международного механизма решения глобальных ЭК является Киотский протокол, который фактически создал новый глобальный рынок квот на выбросы парниковых газов, ввел цены на экосистемные услуги лесов и земельных угодий, связанные с депонированием углерода. Использование концептуальных механизмов Киотского протокола для смягчения ЭК, расширение экономической базы оценки экосистем и экосистемных услуг способно, на наш взгляд, снизить остроту многих международных ЭК.

Экономический механизм разрешения ЭК. Основными компонентами экономического механизма разрешения ЭК являются: *правовые основы* осуществления экономической деятельности (права, обязанности, лицензии, ограничения, процедуры, пр.); *система отношений собственности* на основные средства производства; *организационная структура экономики*, т.е. система формальных и неформальных организационных связей, формирующая реальные экономические отношения между хозяйствующими субъектами как по вертикали (реализация властного воздействия), так и по горизонтали (взаимодействие между смежными экономическим субъектами и организационная деятельность территориальных административных органов); *система общественных институтов* (традиции, нравственные устои, порядки, религиозные обычаи, духовные ценности, пр.), формирующих социально-информационное поле экономической активности;

Экономические инструменты. Ключевая роль *экономических инструментов* в системе товарно-денежных отношений обусловлена тем, что именно через них передаются воздействия на главные побудительные мотивы деятельности хозяйствующих субъектов – их экономические интересы. Экономические инструменты условно могут быть дифференцированы на три взаимосвязанные и взаимообусловленные группы: *цены за ресурсы, экономические выгоды, перераспределительные платежи/выплаты*. Именно данные виды экономических инструментов фигурируют при разрешении ЭК.

1. Цены за ресурсы. В широком смысле *цена* – это количество благ (в частности, денег, товаров, услуг), которые должен заплатить экономический субъект за право использовать определенный товар (природный ресурс/благо, предмет, услугу) или владеть им.

В контексте рассматриваемой экологической тематики к условной группе *цен за ресурсы* можно отнести широкий спектр различных по форме экономических показателей: цена за сырье, материалы, энергию; платежи за право пользоваться землей, водой, лесом и другими природными ресурсами; платежи за использование ассимиляционного потенциала экосистем (плата за загрязнение); арендная плата за использование основных фондов (в том числе, природоохранной направленности); цена за трудовые факторы (зарплата, начисления на зарплату); цена за использование финансовых ресурсов (учетная ставка национального банка, процентная ставка коммерческих банков, выплаты по займам, пр.).

2. Экономические выгоды. Под экономической выгодой (от использования или применения чего-либо) обычно понимают дополнительный доход (прибыль) или получение определенных преимуществ, которые могут быть воплощены в дополнительный доход (прибыль).

Экономическая выгода от использования природных благ формируется под воздействием трех основных групп факторов. *Первая* – определяется внутренней эффективностью хозяйствования экономического субъекта, использующего природные блага, т.е. его умением получить максимум выгоды от использования этих благ. *Вторая* группа факторов обусловлена свойствами данного природного блага, т.е. его количественными и качественными характеристиками. *Третья* группа определяется внешними условиями экономической среды, в которой осуществляет свою деятельность данный хозяйствующий субъект: ценами за используемые первичные ресурсы (материальные, энергетические, финансовые), возможностями установления цен на свою собственную продукцию, системой формальных и неформальных перераспределительных механизмов и инструментов (налогов, платежей, скидок, льгот, взятки, рэкета), пр.

3. Перераспределительные платежи/выплаты. Это система изъятия части доходов у одних экономических субъектов с целью передачи другим экономическим субъектам. Юридический механизм перераспределения может основываться на законодательных актах (так, в частности, функционируют системы налогообложения и платежей), на формализованных двухсторонних соглашениях (например, между собственником и арендатором земли, за что последний выплачивает ренту) или на добровольной (односторонней) основе (в частности, так осуществляются спонсорские пожертвования на экологические или социальные цели).

Обычно система перераспределения включает четыре основных элемента: порядок изъятия доходов у экономических субъектов-доноров; ставки изъятия доходов; порядок передачи собранных средств экономическим субъектам-реципиентам; ставки выплат реципиентам.

Можно говорить, что в контексте рассматриваемой экономической тематики *перераспределительные платежи/выплаты* выполняют функции *эколого-экономической* и *эколого-социальной коррекции*.

Говоря об экономических инструментах, в качестве примера чаще всего называют наиболее используемые рычаги: *налоги, кредиты, платежи, субсидии* и т.п. Однако это лишь «видимая часть айсберга» тех сложнейших механизмов, которые обеспечивают действие инструментов в составе экономической системы. В числе отдельных компонентов этих механизмов можно назвать: *порядок (правила) изъятия средств у субъектов-доноров; ставки изъятия; исполнителей, осуществляющих процедуру изъятия; исполнителей, контролирующую процедуру изъятия; экономическую (или иную) ответственность за нарушение установленных правил; порядок распределения изымаемых средств; ставки распределения средств; субъектов, осуществляющих функции хранения и распределения средств и пр.* Даже из этого списка видно, что сама по себе реализация экономических инструментов требует определенных средств.

Наиболее существенными факторами при разработке и применении систем *эколого-экономических инструментов* являются: механизм их реализации; природа воздействия на экономические интересы субъекта; методические подходы к установлению ставок; критериальная база расчета ставок; исходный принцип воздействия на ключевые группы экономических субъектов; форма инструментов. В зависимости от механизма реализации эколого-экономических инструментов при разрешении ЭК их условно можно разделить на следующие группы: 1) *административное перераспределение средств* (штрафы, субсидии). Данная система экономических инструментов носит индивидуальный адресный характер изъятия и передачи средств (напр., от виновников к

потерпевшим) и обычно применяется в случаях аварийного загрязнения ОС, когда последствия экодеструктивного воздействия носят нестандартный характер и требуют специфического подхода к их оценке; 2) *финансовые трансферты* (от франц. *transfert* – передача), т.е. относительно жестко регулируемая и контролируемая система перераспределительных механизмов (налоги, платежи, кредиты, пр.); 3) *свободные рыночные механизмы перераспределения средств*. Наглядным примером инструментов, относящихся к данной группе, является так называемая торговля разрешениями на выбросы загрязняющих веществ, получившая распространение в некоторых штатах США и провинциях Китая.

Для более эффективного решения возникающих конфликтов необходимо внедрение экономических механизмов на глобальном уровне. Это позволит решать экологические проблемы не только в рамках отдельных соглашений и проектов, но осуществлять комплексный подход к использованию ресурсов биосферы в рамках концепции устойчивого развития.

Закключение. Как было нами установлено, ЭК – это скорее столкновение интересов за право получения определенных выгод от использования природных благ, а не процесс прямого спора сторон, каждая из которых преследует собственные цели. Любое столкновение интересов направлено на достижение данного компромисса сторон. Процессы достижения этого компромисса будут тем успешнее, чем отчетливее будут определены правила «игры» до самого процесса разрешения конфликта и чем в большей степени его инструментальная основа будет предполагать и позволять автоматическое достижение компромисса сопряженными сторонами. В этом случае конфликт, понимаемый многими как процесс спора и соперничества, вообще может не состояться. По-видимому, это наиболее предпочтительная форма разрешения ЭК, когда конфликт в его обыденном понимании вообще не наступает.

Глобализация мирохозяйственных связей и растущие ресурсные потребности современных социально-экономических систем выступают катализатором ЭК в системе «ОС – экономический субъект (ресурсопользователь) – общество». Экологические и социально-экономические последствия ЭК уже сегодня ощутимы для национальных экономик, особенно развивающихся, поскольку именно они не имеют в своем арсенале достаточно знаний, опыта и ресурсов для успешного преодоления подобного рода экологических проблем. Однако ЭК остаются также весьма актуальными и для промышленно развитых государств, так как их геополитические и экономические интересы почти всегда взаимосвязаны и базируются на сотрудничестве именно с развивающимися странами. В дальнейшем развитии процессы взаимообусловленности экономических интересов и взаимопроникновения производств и капиталов будут только расширяться и углубляться, приобретая новые формы и содержание. Поэтому стратегической целью участников международного сотрудничества должен стать консолидированный подход к предотвращению и разрешению ЭК.

Японцы говорят: «Нужно зажигать свет до наступления темноты!». При чем адресуют эту поговорку именно к экологическим проблемам: лучший способ их решения – предотвращение экологических последствий. Подобный подход в полной мере применим к процессу разрешения ЭК. Он будет реализовываться более успешно, если участники ЭК будут замечать и еще одну сторону – людей, которые потенциально могут воспринимать последствия разрешения ЭК, даже если эти люди еще и не родились.

1. *Андрейцев В. И.* Экологическое право. Курс лекций : навч. посібник для юрид. фак. вузів. – К. : Вентурі, 1996. – 208 с.
2. *Биологический энциклопедический словарь* / [гл. ред. Гиляров М. С.] ; [2-е изд.]. – М. : Сов. Энциклопедия, 1989. – 864 с.
3. *Данилишин Б. М.* Эколого-экономическое обоснование хозяйственных решений / Б. М. Данилишин, М. А. Хвесик, Е. В. Хлобыстов, Л. Б. Шостак // Социально-экономический потенциал устойчивого развития ; под ред. проф. Л. Г. Мельника (Украина) и проф. Л. Хенса (Бельгия). – Сумы : ИТД «Университетская книга», 2007. – С. 709–732.
4. *Концептуальні підходи до змін моделей споживання та виробництва при переході до стійкого розвитку* / Л. Г. Мельник, О. І. Мельник, О. І. Карінцева [та ін.] // Механізм регулювання економіки. – 2007. – № 3. – С. 51–58.
5. *Лон Ф.* Эффективное и устойчивое использование природных ресурсов / Ф. Лон // Социально-экономический потенциал устойчивого развития ; под ред. проф. Л. Г. Мельника (Украина) и проф. Л. Хенса (Бельгия). – Сумы : Университетская книга, 2007. – С. 519–594.
6. *Методи оцінки екологічних втрат* / [Мельник Л. Г., Шапочка М. К., Карінцева О. І. та ін.] ; за ред. Л. Г. Мельника і О. І. Карінцевої. – Сумы : Університетська книга, 2004. – 288 с.
7. *Природно-ресурсна сфера України: проблеми сталого розвитку і трансформацій* ; під ред. Б. М. Данилишина. – К. : Нічлава, 2006. – 704 с.
8. *Сабадаш В. В.* Экологические конфликты в системе общественных отношений социально-экономического развития территорий : материалы Міжнар. наук. конф. [«Земельні відносини і просторовий розвиток в Україні»], (Київ, 13–14 квітня 2006 р.). – У двох частинах / НАН України, Рада по вивченню продуктивних сил України НАН України ; відп. ред. Б. М. Данилишин. – К. : РВПС України НАН України, 2006 а. – Ч. I. – С. 95–98.
9. *Сабадаш В. В.* Типология экологических конфликтов / В. В. Сабадаш // Механізм регулювання економіки. – 2007 а. – № 1. – С. 22–34.
10. *Сабадаш В. В.* Тенденції сучасної ресурсної політики у забезпеченні еколого-економічної безпеки / В. В. Сабадаш // Механізм регулювання економіки. – 2007 б. – № 2. – С. 50–59.
11. *Сабадаш В. В.* Социально-экономическое измерение экологических конфликтов в достижении устойчивого развития / В. В. Сабадаш // Социально-экономический потенциал устойчивого развития ; под ред. проф. Л. Г. Мельника (Украина) и проф. Л. Хенса (Бельгия). – Сумы : Университетская книга, 2007 в. – С. 963–982.
12. *Сабадаш В. В.* Проблеми забезпечення економічної безпеки підприємства в умовах обмеженості ресурсів / В. В. Сабадаш, Ю. М. Дерев'янка, О. А. Лукаш // Матеріали V міжнар. наук.-практ. конф. [«Економічна безпека сучасного підприємства»], (Вінниця, 23–24 травня 2008 р.). / М-во освіти і науки України, каф. менеджменту та моделювання в економіці Вінницького нац. техн. ун-ту [та ін.] ; наук. ред. О. В. Мороз. – Вінниця : УНІВЕРСАМ-Вінниця, 2008. – С. 192–200.
13. *Сабадаш В. В.* Современные вызовы природопользования: экологические конфликты и сотрудничество в управлении социально-экономическим развитием / В. В. Сабадаш // Современные тенденции в управлении социально-экономическим развитием территории: монография / [Емельянов С. Г., Марганова О. Н., Бурдейный А. А. и др.] ; под ред. Емельянова С. Г., Минаковой И. В. – Орел : АПЛИТ, 2010. – С. 364–377.
14. *Шеллинг Томас.* Стратегия конфликта / Томас Шеллинг ; пер. с англ. Т. Даниловой под ред. Ю. Кузнецова, К. Сониной. – М. : ИРИСЭН, 2007. – 366 с. (Серия «Международные отношения»).
15. *Эндрес Альфред.* Экономика окружающей среды / Альфред Эндрес ; пер. с нем. С. И. Дорогунцова и Б. М. Данилишина. – К. : Либідь, 1995. – 168 с.
16. *Ядов В. А.* Современная теоретическая социология как концептуальная база исследования российских трансформаций / В. А. Ядов. – СПб. : Интерсоцис, 2006. – 112 с.
17. *Carius, Alexandre, Geoffrey D. Dabelko, & Aaron T. Wolf.* (2004). «Water, conflict, and cooperation.» Environmental change and Security Program Report 10, Pp. 60–66.
18. *Climate Change and Conflict.* – Federal Ministry for the Environment, Nature Conservation and

- Nuclear Safety. Berlin, 2002.
19. *Conca, Ken & Geoffrey D. Dabelko* (Eds.). (2002). *Environmental peacemaking*. Washington and Baltimore: Woodrow Wilson Center Press and Johns Hopkins University Press. – 320 p.
 20. *De Groot Rudolf S.* *Function of Nature*. – Amsterdam: Wolters-Noordhoff, 1992. – 316 p.
 21. *Deudney, Daniel*. (1990). «The case against linking environmental degradation and national security». *Millennium* 19. – Pp. 461–476.
 22. *Environmental Conditions, Resources, and Conflicts: An Introductory Overview and Data Collection*. UNEP, 1999.
 23. *Homer-Dixon, Thomas*. (1999). *Environment, scarcity, and violence*. Princeton: Princeton University Press.
 24. *Maritime Delimitation in the Black Sea (Romania v. Ukraine)* / Peace Palace Library [Електронний ресурс]. – Режим доступу до ресурсу : http://peacepalacelibrary-weekly.blogspot.com/2009/02/maritime-delimitation-in-black-sea_03.html. (Актуально на 03.02.2009 р.). – Назва з титул. екрану.
 25. *Matthew, Richard, & Geoffrey D. Dabelko*. (2000). «Environment, population, and conflict: Suggesting a few steps forward». – *Environmental Change and Security Project Report 6*, Pp. 99–103.
 26. *McNeely, Jeffrey*. (2000). «War and biodiversity: An assessment of impacts». In J. Austin and C. E. Bruch (Eds.), *The environmental consequences of war*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
 27. *Meadows D., Meadows D. & Randers J.* *Beyond the Limits // Classics in Environmental Studies*. Hague : International Books. 1997. – Pp. 341–348.
 28. *Understanding Environment, Conflict, and Cooperation: United Nations Environment Programme and Woodrow Wilson International Center for Scholars*, 2004.
 29. *Wolf, Aaron T., Annika Kramer, Alexander Carius, & Geoffrey D. Dabelko*. (2005). «Managing water conflict and Cooperation». In *Worldwatch Institute* (Ed.), *State of the world 2005: Redefining global security* (Pp. 80–99). Washington, DC: Worldwatch Institute.

Получено 02.07.2011 г.

В. В. Сабадаш, С. М. Бобыльов, Л. Г. Мельник

**Урегулювання екологічних конфліктів:
економіко-організаційні передумови «зеленої» економіки**

У статті подана характеристика екологічного конфлікту, як ключового протиріччя соціально-економічного розвитку економічних систем і ризик-фактору у формуванні передумов «зеленої» економіки. Визначена дефініційна основа екологічного конфлікту, розроблена його класифікація. Виходячи із природи й особливостей конфлікту, запропоновані організаційно-економічні й правові механізми врегулювання екологічного конфлікту з метою переходу до сталого розвитку і формування підвалин «зеленої» економіки.

Ключові слова: екологічний конфлікт, механізм врегулювання, інструментарій, «зелена» економіка, природний ресурс, ресурсний режим, витрати.

V. V. Sabadash, S. N. Bobylev, L. G. Melnyk

**Resolving ecological conflicts:
economic and organizational prerequisites for “green” economy**

The article contains description of environmental conflict as a key contradiction of socio-economic development of economic systems and risk factor in the formation preconditions “green” economy. Determined definitional basis of environmental conflict, developed his classification. Based on the nature and characteristics of the conflict, proposed organizational and economic and legal mechanisms for the resolution of environmental conflict for the transition to sustainable development and foundation “green” economy.

Keywords: ecological conflict, settlement mechanism, tools, “green” economy, natural resource, resource regime, costs.