

Оценка влияния институциональной среды на развитие малого предпринимательства

Н. В. Остапенкоⁱ

Слабое развитие экономики, отсутствие действенных механизмов активизации экономического роста актуализируют вопросы поддержки и стимулирования сектора малого предпринимательства как скрытого локомотива развития национальной экономики. В статье проанализировано воздействие ключевых неформальных институтов на процесс развития субъектов малого предпринимательства, в частности культурных стереотипов поведения и уровня коррумпированности чиновников. Определена роль культуры и ментальности населения в уровне развития национальной экономики. Проведен анализ развития сектора малого предпринимательства и определение основных предикторов данного процесса, среди которых можно выделить уровень ВВП на душу населения, уровень теневой экономики, уровень процентных ставок по заемным средствам, а также качество развития институтов в национальной экономике.

Ключевые слова: культура, развитие, неформальные институты, институциональная среда, малое предпринимательство.

Аббревиатуры:

ВВП – валовый внутренний продукт
МП – малые предприятия
ПГиП – «право голоса и подотчетность»

УДК 338.24:334.012.64

JEL коды: E02, N83, O43, Z13

Введение. Важную роль в стимулировании экономического роста занимает сектор малого предпринимательства, что особенно наблюдается в развитых странах, где данный сектор обеспечивает значительную долю в ВВП и занятости населения. Однако, в рамках украинской модели национальной экономики, малое предпринимательство не является локомотивом ее развития. Данная проблема может обуславливаться несовершенными и неэффективными «правилами игры», установленными для малого предпринимательства, а также наличием устоявшихся ментальных конструкций населения Украины.

Постановка проблемы. Проблемы оценки качества институтов, а также их влияния на развитие экономик разных стран являются довольно популярными среди зарубежных исследований, среди которых следует выделить работу Амороса Дж. Э. о влиянии качества институтов на развитие предпринимательства [11].

Среди исследований отечественных ученых, изучение влияния институциональной среды на развитие субъектов малого предпринимательства эмпирически проводится в основном по результатам рейтингов международных организаций.

Юрков Н. Я. характеризует институциональную среду на основе анализа принятия регуляторных актов в сфере малого предпринимательства [10]. Райта Ю. В. и

ⁱ Остапенко Наталья Викторовна, аспирант кафедры экономической теории Таврического национального университета имени В. И. Вернадского, г. Симферополь.

© Н. В. Остапенко, 2013.



Заплатинский М. В. [7; 2], в своих диссертационных исследованиях выделяют такие базовые институты, как частная собственность и конкуренция. Чинасак С. [9] анализирует влияние институциональной среды на деятельность тайского малого бизнеса путем проведения опросов предпринимателей и выделяет такие ее основные факторы (отсутствие инфраструктуры, нечеткость прав собственности). Анализ влияния культурных факторов на ВВП на душу населения в своем исследовании проводила Санина О. Р. [8].

Однако вопросы эмпирического исследования влияния неформальных институтов на развитие субъектов малого предпринимательства получили недостаточное освещение в научной литературе.

Целью исследования является оценка влияния неформальных институтов на процесс развития малого предпринимательства и эффективность его деятельности.

Результаты исследования. *Институциональная среда* развития малого предпринимательства в национальной экономике является важным фактором обеспечения ее развития, поскольку именно данная среда формирует устойчивые модели поведения предпринимателей, в рамках которых они осуществляют свою деятельность. Как отмечает М. В. Головкин: «результативность управления какой-либо сферой национальной экономики прямо зависит от качества сформированной институциональной среды, ее адекватности современному уровню развития социально-экономических и производственных отношений в обществе» [1]. Кроме того, институты создают ограничения и стимулы, которые поощряют предпринимателей переходить от непродуктивной деятельности к продуктивной, и в конечном итоге улучшать общее экономическое благосостояние общества. Как отмечается в исследовании Э. Амороса: «развитие предпринимательства является результатом человеческого поведения и институциональной среды» [11].

Важную роль деятельности неформальных институтов подчеркивает Кропельницкая С. О. [3], обосновывая, что неформальные отношения, сложившиеся в обществе, влияют на выбор управленческих решений на уровне менталитета. Райта Ю. В. обосновывает необходимость учета таких неформальных факторов как традиции, обычаи, культура, религия, хозяйственная ментальность, которые определяют характер формальных институтов [7].

Культурное развитие страны определяет траекторию ее экономического развития. Наблюдается сильная линейная связь между развитием институций и индексом развития человеческого потенциала – $R^2 = 0.65$. Между индексом дистанции власти, рассчитываемым профессором Г. Хофстеде, и развитием национальных экономик различных стран прослеживается прямая линейная зависимость – $R^2 = 0.68$ [14; 16]. Необходимость анализа индивидуализма населения отмечается в исследовании Лебедевой Н. Н. [4], которая пишет о том, что экономическая цивилизация складывается либо на основе коллективного сотрудничества в рамках единого хозяйства, либо на основе преобладания отдельных индивидуальных усилий. В последнем случае результатом общественной деятельности выступает формирование *частной собственности*. Прослеживается определенная взаимосвязь между индексом индивидуализма, рассчитанным профессором Г. Хофстеде, и уровнем развития экономики (ВВП на душу населения) – $y = 0,46x + 4,77$, а $R^2 = 0.65$ [14; 16].

В зарубежных исследованиях отмечается, что уровень коррупции в стране является одним из индикаторов качества институтов. Индекс восприятия коррупции может репрезентовать не только уровень коррумпированности экономики, но еще и развитие

Н. В. Остапенко. Оценка влияния институциональной среды на развитие малого предпринимательства

неформальных правил игры в исследуемой стране. Это предположение подтверждается эмпирическими исследованиями взаимосвязи между коррупцией и уровнем развития институтов – прослеживается прямая линейная зависимость, описываемая уравнением $y = 0,33x + 2,3$, а $R^2 = 0.85$.

Определяя влияния качества институтов и институциональной среды на развитие национальной экономики, был проведен корреляционный анализ между *индикаторами качества институтов* (по Д. Кауфману [17]), индексом восприятия коррупции в стране и индикаторами развития малого предпринимательства на национальном уровне (табл. 1).

Гвартней Дж. и соавторы [13] обосновывают целесообразность рассматривать длительный период времени при анализе влияния институциональных факторов на экономические показатели, поскольку в течение более длительного периода времени краткосрочные эффекты, такие как циклы деловой активности, будут сведены к минимуму. В данном анализе представлен 11 летний период – с 2000 года по 2010.

Таблица 1 – Корреляционная матрица индикаторов развития малого предпринимательства и качества институтов по Д. Кауфману (исследованный период – 11 лет)

	Право голоса и подотчетность	Политическая стабильность и отсутствие насилия	Эффективность работы правительства	Качество регулирования	Верховенство права	Борьба с коррупцией	Индекс восприятия коррупции
ВВП на душу населения	0,90	0,83	-0,37	0,17	0,57	0,40	0,58
Объемы поддержки	0,46	0,51	0,65	0,63	0,60	0,94	0,75
Доля МП в ВВП	0,87	0,79	-0,45	0,01	0,19	0,26	0,46
Кол-во на 1000 жителей	0,93	0,88	-0,11	0,29	0,64	0,61	0,77

Источник: рассчитано автором на основе [5; 15; 17]

Как видно из исследования зависимости развития малого бизнеса от качества институтов, то можно сделать выводы о влиянии таких индикаторов как «право голоса и подотчетность», «политическая стабильность и отсутствие насилия», «верховенство права» и «борьба с коррупцией». Причем первые два индикатора связаны довольно сильной корреляционной связью, как с количественными, так и с качественными индикаторами развития малого предпринимательства. А показатель «верховенство права» связан только с количественными параметрами.

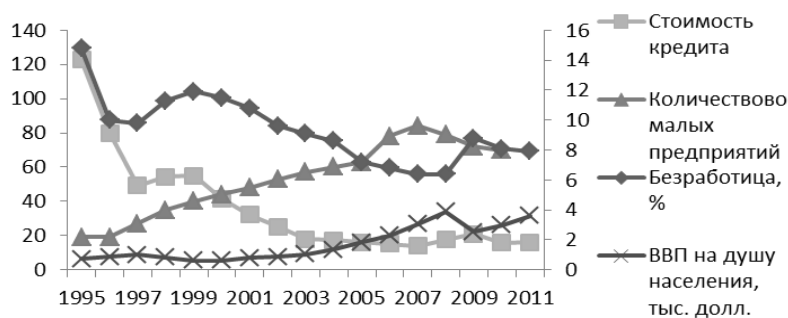
Можно говорить об умеренно сильной взаимосвязи уровня коррупции в стране и количественными параметрами развития малого предпринимательства. Данный вывод подтверждается исследованием, авторы которого пришли к выводу, что «борьба с коррупцией» является наиболее важным аспектом бедных стран с низким качеством институтов с точки зрения ВВП на душу населения.

Объемы региональной поддержки на протяжении рассматриваемого периода предоставлялись не в зависимости от количественных критериев развития малого предпринимательства, а преимущественно в соответствии с цикличностью развития

национальной экономики, поскольку корреляция между ростом ВВП на душу населения и объемами поддержки положительная – 0,62.

Как видно из таблицы 1, количественные параметры развития малого бизнеса, а также качественные (доля малого предпринимательства в ВВП) значительно связаны с объемом валового внутреннего продукта, рассчитанного на душу населения. Данный факт может означать, что малое предпринимательство определяет состояние развития отечественного бизнеса и страны в целом. Но поскольку доля малого предпринимательства в ВВП страны является очень малой, то данный результат может объясняться следующими предположениями:

– Малое предпринимательство развивается *циклически* с вектором развития национальной экономики. Данную гипотезу можно обосновать с помощью теории экономических циклов. Основным *проциклическим* индикатором развития национальной экономики является уровень ВВП на душу населения. При этом основным *контрциклическим* – уровень безработицы в стране. Основываясь на этой теории, была построена диаграмма циклического развития национальной экономики Украины (рис. 1), циклы в которой представлены параметрами ВВП на душу населения и уровнем безработицы. Также в данную диаграмму были внесены количественные параметры развития малого предпринимательства и показатель стоимости кредитных ресурсов.



Источник: составлено автором по данным [5–6; 16]

Рис. 1. Развитие малого предпринимательства с позиции теории экономических циклов

Как видно из рис. 1, количественное развитие субъектов малого предпринимательства является проциклическим индикатором, стоимость кредитных ресурсов для бизнеса – контрциклическим (15 летний коэффициент корреляции –0,86).

– Малое предпринимательство развивается как *обслуживающий элемент* крупных предприятий, производящих основную долю ВВП страны и создаются с целью реализации минимизационных схем налогообложения. Данное явление может быть вызвано неразвитостью институциональной среды. Как подчеркивает Э. де Сото: «если издержки деятельности в рамках формальных правил игры превышают издержки их нарушения, то данные правила будут неэффективными [12]». Для анализа и оценки качества институциональной среды, предлагается провести исследование зависимости развития малого предпринимательства и теневой экономики в стране. Между параметрами развития сектора малых предприятий (как количественными, так и

Н. В. Остапенко. Оценка влияния институциональной среды на развитие малого предпринимательства

качественными) и индикаторами теневой экономики в Украине прослеживается отрицательная корреляционная взаимосвязь (коэффициенты $-0,64$ и $-0,72$). Из этого следует то, что чем выше доля теневой экономики в стране, тем меньшим является рост количества малых предприятий и их доли в ВВП страны. Данная зависимость может обуславливаться именно высокой ценой подчинения формальным «правилам игры».

– Малое предпринимательство развивается согласованно с развитием институциональной среды национальной экономики. Как излагается в работах многих зарубежных ученых, существует прямая сильная связь между уровнем развития институтов и экономическим ростом. Проверив данное утверждение эмпирически, была получена линейная положительная взаимосвязь – линейный тренд, $R^2 = 0.815$ между развитием институтов и ВВП на душу населения по ППС по странам (24 страны). Поскольку чем выше качество развития институтов, тем выше экономический рост и наоборот, то сильная прямая взаимосвязь параметров развития малого предпринимательства с ВВП страны может отражать именно зависимость развития субъектов малого предпринимательства от качества институциональной среды, а ВВП на душу населения, таким образом, является лишь индикатором качества институтов в национальной экономике.

Таблица 2 – Регрессионные модели количественных и качественных параметров развития малых предприятий

<i>Для количественных параметров развития малого предпринимательства</i>				
Предикторы	Уравнение	R-квадрат	Скоррект. R-квадрат	Корреляция
ВВП на душу, тыс. долл. (16 лет)	$Y=16,5x+26,7$	0,67	0,65	0,9822
%* (17 лет)	$Y=-0,6x+75,5$	0,74	0,72	-0,86
ПГиП	$Y=39,5x+76,4$	0,86	0,84	0,93
Верховенство права	$Y=72x+126,7$	0,4	0,34	0,64
Теневая экономика	$Y=-1,1x+102,6$	0,45	0,37	-0,67
Индекс восприятия коррупции	$Y=28,7x - 2,9$	0,57	0,54	0,77
Множественная регрессия				
ВВП на душу (тыс. долл.) + ПГиП + %	$Y=4,3ВВП+18,8ПГиП-0,514\%+73,3$	0,95	0,925	0,975
<i>Для качественных параметров развития малого предпринимательства</i>				
Предикторы	Уравнение	R-квадрат	Скоррект. R-квадрат	Корреляция
ВВП	$Y=0,004x+3,4$	0,645	0,606	0,8
ПГиП	$Y=16,5x+16$	0,767	0,74	0,876
Множественная регрессия				
ВВП на душу (тыс. долл.) + ПГиП	$Y=0,086ВВП+16,2ПГиП+15,7$	0,77	0,701	0,876

% – стоимость кредитных средств

Источник: составлено автором по данным [5-6; 16-17]

На основе проведенного исследования для эмпирической оценки влияния факторов институциональной среды на количественные и качественные параметры развития малого предпринимательства были построены регрессионные модели (см. табл. 2). При этом в качестве основных предикторов развития сектора малого предпринимательства были выбраны наиболее влиятельные индикаторы, выявленные в данном исследовании. Однако, проведя проверку на мультиколлинеарность, был исключен параметр «политическая стабильность и отсутствие насилия», поскольку он мультиколлинеарен с индикатором «право голоса и подотчетность». Поэтому в данной зависимости индикатор «право голоса и подотчетность» призван отражать зависимость от 2х индикаторов, включая «политическая стабильность и отсутствие насилия».

Данные регрессионные модели отражают зависимость развития субъектов малого предпринимательства от индикаторов качества институциональной среды национальной экономики.

Выводы и перспективы дальнейших научных разработок. Данное исследование обосновывает влияние неформальных институтов (культурных стереотипов, коррумпированности власти) на траекторию развития национальной экономики, а также развития малого бизнеса.

Среди наиболее влиятельных институциональных факторов на процесс количественного развития малого предпринимательства следует выделить уровень качества институтов (определяемую уровнем ВВП на душу населения), коррупцию, теневую экономику (отражающую цену подчинения закону), и индикаторы «право голоса и подотчетность» и «верховенство права». Влиятельным также является параметр стоимости кредитных ресурсов для малого бизнеса.

Среди наиболее влиятельных факторов на качественное развитие малого предпринимательства были определены ВВП на душу населения и такой показатель развитости институциональной среды как «право голоса и подотчетность».

В дальнейшем планируется рассмотрение влияние институциональной среды на эффективность регулирования сектора малого предпринимательства.

Литература

1. *Головко, М. В.* К вопросу об эффективности институциональной среды малого предпринимательства [Электронный ресурс] / М. В. Головко. – Режим доступа : <http://www.erce.ru/internet-magazine/magazine/28/404/>.
2. *Заплатинський, М. В.* Інституційна підтримка розвитку малого підприємництва в регіоні : автореф. дис. канд. екон. наук : 08.00.05 / М. В. Заплатинський. – Львів, 2008. – 27 с.
3. *Кропельницька, С. О.* Теоретико-методологічні аспекти самоорганізації у територіальних виробничих системах / С. О. Кропельницька // Актуальні проблеми економіки. – 2004. – № 4 (34). – С. 119–128.
4. *Лебедева, Н. Н.* Цивілізаційна форма господарювання: інституціональні основи / Н. Н. Лебедева. – М. : Юрист, 2000.
5. *Офіційний сайт Держкомстату України* [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.ukrstat.gov.ua>.
6. *Офіційний сайт Національного банку України* [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://www.bank.gov.ua>.
7. *Райта, Ю. В.* Формування інституційного середовища підприємницької діяльності в Україні : автореф. дис. канд. екон. наук : 08.01.01 / Ю. В. Райта. – Л., 2006. – 20 с.
8. *Саніна, О. Р.* Розвиток приватного сектора в економіці України (інституційний аналіз) : автореф. дис. канд. екон. наук : 08.01.01 / О. Р. Саніна. – Л., 2006. – 20 с.
9. *Чинасак, С.* Вплив інституційного середовища на розвиток малого бізнесу / С. Чинасак

- // Науковий вісник Волинського національного університету імені Лесі Українки. – 2009. – № 11. – С. 32–39.
10. Юрків, Н. Я. Характеристика інституційного середовища у контексті економічної безпеки підприємницької діяльності в Україні / Н. Я. Юрків // Бізнесінформ. – 2012. – № 5. – С. 90–92.
 11. Amorós, José. Entrepreneurship and Quality of Institutions. A Developing-Country Approach / José Ernesto Amorós. – World Institute for Development Economics Research (UNU-WIDER), Research Paper, 2009. – 23 p.
 12. De Soto, H. The other path: the invisible revolution in the Third World / H. De Soto. – Perennial Library, 1990. – 271 p.
 13. Gwartney, J. Institutions and the Impact of Investment on Growth / J. Gwartney, R. Holcombe, R. Lawson // Kyklos. – 2006. – Vol. 59, №. 2. – P. 255–273.
 14. National cultural dimensions / Национальные культурные аспекты. [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://geert-hofstede.com/national-culture.html>.
 15. Transparency International, the global coalition against corruption. Глобальна коаліція проти корупції [Електронний ресурс]. – Режим доступа : http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi.
 16. World Development Indicators & Global Development Finance [Electronic resource]. – Mode of access : <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>.
<http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2012/02/pdf/text.pdf>.
 17. The Worldwide Governance Indicators, 2012 [Electronic resource]. – Mode of access : <http://info.worldbank.org/governance/wgi/>.

Отримано 16.05.2013 р.

Оцінка впливу інституціонального середовища на розвиток малого підприємництва

НАТАЛІЯ ВІКТОРІВНА ОСТАПЕНКО*

** аспірант кафедри економічної теорії
Таврійського національного університету імені В. І. Вернадського,
пр-кт академіка Вернадського, 4, м. Сімферополь, 95000, Україна,
тел.: 00-380-99-7831932, e-mail: nataya1107@mail.ru*

Слабкий розвиток економіки, відсутність дієвих механізмів активізації економічного зростання актуалізують питання підтримки та стимулювання сектора малого підприємництва як прихованого локомотива розвитку національної економіки. У статті проаналізовано вплив ключових неформальних інститутів на процес розвитку суб'єктів малого підприємництва, зокрема культурних стереотипів поведінки та рівня корумпованості чиновників. Визначено роль культури і ментальності населення в рівні розвитку національної економіки. Проведено аналіз розвитку сектору малого підприємництва та визначення основних предикторів даного процесу, серед яких можна виділити рівень ВВП на душу населення, рівень тіньової економіки, рівень процентних ставок за позиковими коштами, а також якість розвитку інститутів в національній економіці.

Ключові слова: культура, розвиток, неформальні інститути, інституціональне середовище, мале підприємництво.

*Mechanism of Economic Regulation, 2013, No 3, 156–163
ISSN 1726-8699 (print)*

Estimation of Influence of Institutional Environment on Development of Small Business

NATALIA V. OSTAPENKO*

** Postgraduate Student of Department of Economic Theory,
Taurida National V. I. Vernadsky University (TNU),*

*Academician Vernadsky Ave, 4, Simferopol, 95000, Ukraine,
phone: 00-380-99-7831932, e-mail: natayal107@mail.ru*

Manuscript received 16 May 2013.

The weak development of the economy, the lack of effective mechanisms for enhancing economic growth actualized the issues of support and stimulate of small business sector as a hidden locomotive of development of the national economy. In article is analyzed the impact of key informal institutions on development of small businesses, in particular cultural patterns of behavior and the level of corruption of officials. Author defined the role of the culture and mentality of population on development level of the national economy. Author analyzed the development of the small business sector, and identified the main predictors of this process, among which are the level of GDP per capita, the level of the shadow economy, the level of interest rates on borrowings, as well as the quality of institutions in the national economy.

Keywords: culture, development, informal institutions, institutional environment, small businesses.

JEL Codes: E02, H83, O43, Z13

Tables: 2; References: 17

Language of the article: Russian

References

1. Golovko, M. V. (2011), *To the question of effectiveness of institutional environment of small business*, <http://www.erce.ru/internet-magazine/magazine/28/404/>. (In Russian)
2. Zaplatynskiy, M. V. (2008), *Institutional support of development of small businesses in the region*, Lviv. (In Ukrainian)
3. Kropelnyska, S. O. (2004), "Theoretical and methodological aspects of self-organization of local production systems," *Aktualni problemy ekonomiky*, 4 (34), 119–128. (In Ukrainian)
4. Lebedeva, N. N. (2000), *Civilizational form of management: institutional framework*. (In Russian)
5. *The official site of Statistics Committee of Ukraine*, <http://www.ukrstat.gov.ua>. (In Ukrainian)
6. *The official site of the National Bank of Ukraine*, <http://www.bank.gov.ua>. (In Ukrainian)
7. Raita, Yu. V. (2006), *Formation of the institutional environment of business activity in Ukraine*. (In Ukrainian)
8. Sanina, O. R. (2006), *Development of the private sector in the economy of Ukraine (institutional analysis)*. (In Ukrainian)
9. Chinasak, Suvan-achariia (2009), "Influence of the institutional environment on the development of small businesses," *Naukovyi visnyk Volynskogo natsionalnogo universytetu imeni Lesi Ukrainky*, 11, 32–39. (In Ukrainian)
10. Yurkiv, N. Ya. (2012), "Characteristics of institutional environment in the context of economic security of business in Ukraine," *Biznesinform*, 5, 90–92. (In Ukrainian)
11. Amorós, José (2009), *Entrepreneurship and Quality of Institutions A Developing-Country Approach*, World Institute for Development Economics Research (UNU-WIDER). (in English)
12. De Soto, H. (1990), *The other path: the invisible revolution in the Third World*, Perennial Library. (in English)
13. Gwartney, J. (2006), "Institutions and the Impact of Investment on Growth," *Kyklos*, 59 (2), 255–273. (in English)
14. *National cultural dimensions*, <http://geert-hofstede.com/national-culture.html> (in English)
15. *Transparency International, the global coalition against corruption*, http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi. (in English)
16. *World Development Indicators & Global Development Finance*, <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do>. (in English)
17. *The Worldwide Governance Indicators* (2012), <http://info.worldbank.org/governance/wgi/>. (in English)