

**Становление экономического механизма природопользования  
в ходе развития социально-экономических  
циклов общественного воспроизводства**

*Статья посвящена анализу включенности экономических проблем природопользования в предмет экономической теории, а также проблеме возникновения экономического механизма природопользования в ходе развития социально-экономических циклов капиталистического способа производства.*

*Ключевые слова: социально-экономические циклы, предмет экономической теории, экономический механизм природопользования.*

**Актуальность проблемы.** Актуальность данной статьи определяется тем, что само наиболее емкое определение сущности понятия экономика включает в себя наиболее важные аспекты сущности понятия природопользования. А именно, экономика – система отношений между людьми по поводу использования ограниченных ресурсов в процессе производства, распределения, обмена и потребления разнообразных благ и услуг с целью удовлетворения нужд индивидов и общества [1].

**Анализ последних научных исследований.** Предмет экономической теории тесно связан с отношениями являющимися предметом пристального внимания исследований в сфере экономики природопользования. Предметом исследований для представителей классической школы политэкономии было богатство нации, создаваемое в сфере производства, что непосредственно связано с использованием природных факторов для созидания экономического блага. Высокая роль природных факторов в экономической системе проявляется уже в трудах А. Смита, Д. Рикардо, Т. Мальтуса, К. Маркса. Важнейшей сферой производства А. Смит считал сельское хозяйство, Д. Рикардо разработал теорию ренты и выявил роль фактора истощения плодородия земель и роста населения как ограничивающего экономическое развитие. В учении К. Маркса предметом политической экономии выступают производственные отношения. «В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производственных сил» [4]. Следует отметить, что основой для любой формы человеческого общежития является способ добывания средств к жизни, именно поэтому материальные производственные отношения, а не идеологические, являются первичными и главенствующими во всех известных существовавших и существующих общественно-экономических формациях. И именно способ добывания средств к жизни сопряжен с природопользованием как с совокупностью всех форм воздействия человека на природную среду с целью использования ее полезных свойств для удовлетворения

---

*Подлесная Василиса Георгиевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры теоретической и прикладной экономики ГВУЗ «Украинская академия банковского дела Национального банка Украины», г. Сумы.*

потребностей общества, характер которых определяется особенностями институциональной архитектоники общества. Если представители классической школы политэкономии на этапе ее становления, к примеру, У. Петти, А. Смит, не признавали объективных оснований цикличности экономики, то отдельные элементы понимания и признания этого факта прослеживаются в трудах продолжателей классической традиции. Ж.-Ш. Сисмонди признавал неизбежным следствием развития современной ему экономики кризисы, в силу ее нацеленности на производство в больших объемах, нежели общество способно потребить. Т. Мальтус, Ж.-Ш. Сисмонди, П. Прудон трактовали экономические кризисы как кризисы недопотребления. В рамках неоклассической школы предмет экономической теории сузился до исследования принципов рационального распределения ресурсов, а единичным объектом исследования стало поведение гиперрационального человека стремящегося достичь максимального эффекта (дохода, полезности) при минимальных затратах необходимых ресурсов. Неоклассики ставят предмет экономической теории вне истории и общества, заключают саму экономическую теорию в рамки «economics». На практике в период доминирования неоклассической теории осуществление хозяйственной деятельности в странах, взявших на вооружение эту концепцию, не представляется возможным трактовать как основанное на рациональном распределении и использовании природных ресурсов. Кейнсианская теория, рассматривая в качестве предмета исследования национальную экономику в целом и разрабатывая рекомендации антициклической экономической политики, постулирует необходимость обеспечения эффективного спроса, в том числе и путем государственного инвестирования природоохранной деятельности. В действительности в стране, ставшей родиной первого глобального экономического кризиса и формирования кейнсианских рецептов его преодоления – США, постоянно наращиваются государственные военные расходы, а не государственная финансовая поддержка природоохранной деятельности.

**Цель работы.** Данная статья направлена на исследование процесса теоретического воспроизводства объективных экологических проблем порождаемых хозяйственной деятельностью и причинно-следственной связи между развитием социально-экономических циклов капиталистического способа производства и становлением экономического механизма природопользования.

**Изложение основного материала исследования.** Теоретическое воспроизводство экономических процессов, сопряженных с природопользованием уже в трудах Д. Рикардо (теория ренты, тенденция нормы прибыли к падению) подталкивает к мысли о необходимости стоимостной оценки природных ресурсов и высокой степени их влияния на экономическую динамику. Согласно теории К. Маркса целью и побудительным мотивом капиталистического производства является получение прибавочной стоимости и ее капитализация. «Настоящий предел капиталистического производства – это сам капитал, а это значит: капитал и самовозрастание его стоимости является исходным и конечным пунктом, мотивом и целью производства; производство есть только производство для капитала, а не наоборот: средства производства не являются просто средствами для постоянно расширяющегося процесса жизни общества производителей» [5]. Выявленное К. Марксом противоречие, приводящее к периодическим циклическим экономическим кризисам, а именно, противоречие между общественным характером производства и частнокапиталистической формой присвоения его результатов, является также причиной нарастания экодеструктивного влияния хозяйственной деятельности в рамках современного способа производства.

Доминирование принципов экономической эффективности над принципами природосбережения приводит к нарастанию экологических проблем, разрешить которые в рамках существующего способа производства не представляется возможным в полной мере. Частично разрешить данную проблему призван экономический механизм природопользования как целостная система экономических инструментов, применение которых обеспечивает сохранение природной среды. Его формирование началось только во второй половине XX ст. во многом как следствие негативного воздействия третьей технологической революции на природную среду. Определенные экономические инструменты экономического механизма природопользования были разработаны уже в рамках кейнсианской антициклической экономической политики в конце первой трети XX в. К примеру, организация и финансирование государством научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в сфере охраны природы [6]. Хозяйственная деятельность всегда сопряжена с ухудшением состояния окружающей среды, хотя бы в силу того, что человек изменяет ее первозданное состояние и истощает ресурсы с момента перехода к воспроизводящему хозяйству во времена неолита. Известны экологические катастрофы древнейших цивилизаций. В Месопотамии возник древнейший очаг экологической катастрофы вызванной нерациональной системой орошения. Истощение земельных ресурсов на протяжении докапиталистических формаций и на этапе становления капитализма было центральной проблемой общества. Известно, насколько мощные конфликты возникали в античном обществе касательно проблемы земельной собственности, центральной эта проблема оставалась и в Риме. С развитием промышленной революции темпы экодеструктивного влияния хозяйственной деятельности нарастают с угрожающей скоростью, создаются предпосылки возникновения глобальных экологических проблем. Одним из важнейших элементов производительных сил является энергия. В это время осваиваются новые источники и способы ее добычи, что сопровождается усилением экодеструктивного влияния на природную среду вследствие этих процессов. Прослеживается определенная взаимосвязь между динамикой энергетических революций, смены технологических укладов и движением больших циклов экономической конъюнктуры. В соответствии с разработанной Б. Н. Кузыком, Ю. В. Яковцом теорией энергетических и экологических кризисов, в истории человечества произошло шесть и предстоит седьмая энергетическая революция. Все они сопряжены с повышением экодеструктивного влияния на окружающую среду, но угрожающий для дальнейшего развития человеческой цивилизации и ее существования в целом характер они принимают с началом промышленной революции. Пятая энергореволюция обеспечила широкое использование в качестве источников энергии электричества и жидкого топлива, что привело к осуществлению выбросов побочных продуктов функционирования электростанций и транспорта до мировых масштабов. В середине XX в. происходит шестая энергореволюция, то есть переход к атомной энергетике и ускорение развития газовой энергетике, что впервые ставит отдельные регионы, а после первых аварий на АЭС, и все человечество на грань выживания [3]. Логика перехода от предыдущей к последующей энергореволюции и новому ТУ соответствует первой эмпирической правильности в развитии больших циклов экономической конъюнктуры, сформулированной Н. Кондратьевым: перед началом повышательной волны каждого большого цикла, а иногда в самом начале ее наблюдаются значительные изменения в основных условиях хозяйственной жизни общества (табл. 1). До середины XX ст. каких-либо комплексных подходов на уровне государственной экономической

политики к созданию экономического механизма природопользования не прослеживается в мире в целом. Развитие третьей волны технологической революции и разворачивание наряду с этим шестой энергореволюции усиливает экодеструктивное влияние общественного воспроизводства до глобальных масштабов. В середине 1960-х годов экономисты, социологи, футурологи консолидировались вокруг проблемы экологических факторов социально-экономической динамики и пришли к выводу, что при сохранении существующих на то время темпов ресурсопотребления цивилизация движется к сырьевому и экологическому кризисам [2].

Таблица 1 – Взаимообусловленность динамики энергореволюций, смены технологических укладов (ТУ) и больших циклов экономической конъюнктуры

Энергореволюция: хронология, источники энергии	Характер и хронология волны большого цикла	Соответствующий ТУ
Первая технологическая революция – промышленный переворот (60-е годы XVIII в. – вторая половина XIX в. для наиболее развитых стран Западной Европы)		
IV-я энергореволюция – конец XVIII в. – первая половина XIX в.: энергия пара, каменного угля	I-й большой цикл: повышательная волна: конец 80-х гг. XVIII в. – 1810– 1817 гг.; понижательная волна: 1810– 1817 гг. –1844–1851 гг.	I – ТУ: 1770–1830 гг., частично II – й технологический уклад: 1830–1880 гг.
Вторая технологическая революция (конец XIX ст. - начало XXст.)		
V-я энергореволюция – конец XIX в. – начало XX ст.: электричество и жидкое топливо	II – большой цикл: понижательная волна: 1870–1875 гг.–1890–1896 гг., III-й большой цикл: повышательная волна: 1891–1896 гг. – 1914–1920 гг.	частично II – й ТУ: 1830– 1880 гг., почти полностью III – й ТУ: 1880–1930 гг.
Третья технологическая революция (вторая половина XX ст.)		
VI-я энергореволюция – середина XX в. – поныне: атомная энергетика, газовая энергетика	IV большой цикл: повышательная волна: 1936–1940 гг. – 1966–1971 гг., понижательная волна: 1966–1971 гг. – 1980–1985 гг., V большой цикл: с 1980–1985 гг. и поныне.	полностью IV-й ТУ 1930– 1970 гг., полностью V-й ТУ: 1970 гг. – 2010 гг.

К порожденным внутренними противоречиями капиталистического способа производства социально-экономическим кризисам прибавились и экологические кризисы. В определенной степени они стали инструментом влияния на экономическую конъюнктуру, не столько по своей сущности, сколько в силу манипулирования ими. Более двадцати послевоенных лет в США рост цен на электроэнергию искусственно сдерживался, что позволяло стимулировать рост энерговооруженности труда – важного фактора повышения производительности труда. В научных исследованиях конца 1960-х – начала 1970-х годов обосновано, что в предстоящие несколько десятилетий обеспечить привычный темп экономического роста в силу истощения источников нефти и газа и роста цен на них не представляется возможным. Эта проблема беспокоила, в первую очередь, США и Западную Европу. Дабы подвигнуть бизнес и население к энергосбережению и соответственно к структурной перестройке экономики США можно было пойти на непопулярные меры и поднять цены на энергоресурсы. Более эффективным мероприятием было невмешательство в действия стран ОПЕК, которые привели к нефтяному кризису 1973–1974 гг. [2]. Данный кризис стал одной из важных предпосылок социально-экономического кризиса 1973–1975 гг. Назревшее

противоречие было разрешено переходом к новому V-му ТУ и скорым выходом на повышательную тенденцию экономического развития, хотя и прерываемую кризисами средних социально-экономических циклов, но в целом продлившуюся до 2008 г.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Экономический механизм природопользования в определенной степени порожден развитием социально-экономических циклов капиталистического способа производства. Повышательная волна IV-го большого цикла по объемам и интенсивности использования природных ресурсов и силе экодеструктивного влияния на окружающую среду была несоизмеримо внушительней, нежели подобные явления в пределах предыдущих повышательных волн больших циклов конъюнктуры. Это в определенной степени предопределило внедрение отдельных элементов экономического механизма природопользования в индустриально развитых странах и переориентированию их экономики на постиндустриальную основу. В то же время применение отдельных инструментов экономического механизма природопользования, в частности налоговых инструментов, государственных инвестиций в экологически ориентированную хозяйственную деятельность, может служить инструментом воздействия на экономическую конъюнктуру.

1. Гриценко А. А. Развитие форм обмена, стоимости, денег / А. А. Гриценко. – К. : Основа, 2005. – 192 с.
2. Данилов-Данильян В. И. Бегство к рынку: десять лет спустя [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.netda.ru/belka/economy/danilovd/dd11bkr.htm>.
3. Кузык Б. Н. Глобальная энергоэкологическая революция XXI века / Б. Н. Кузык, Ю. В. Яковец. – М. : Институт экономических стратегий, 2007. – 200 с.
4. Маркс К. К критике политической экономии / К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения. – Т. 13. – М. : Политиздат, 1959. – 770 с.
5. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т. 3. Кн. 3. Процесс капиталистического производства, взятый в целом. Ч. 1. / издан под ред. Ф. Энгельса. / К. Маркс. – М. : Политиздат, 1985. – IV, 508 с.
6. Метелев С. Е. Методологические аспекты эколого-экономической оценки перехода общества к устойчивому развитию [Электронный ресурс] / С. Е. Метелев, О. В. Гончарова. – Режим доступа : <http://www.m-economy.ru/art.php?nArtId=3166>.

*Получено 11.01.2012 г.*

**В. Г. Подлесна**

**Становлення економічного механізму природокористування  
в ході розвитку соціально-економічних циклів суспільного відтворення**

*Стаття присвячена аналізу включеності економічних проблем природокористування в предмет економічної теорії, а також проблемі виникнення економічного механізму природокористування в ході розвитку соціально-економічних циклів капіталістичного способу виробництва.*

*Ключові слова: соціально-економічні цикли, предмет економічної теорії, економічний механізм природокористування.*

**V. G. Podlesna**

**Becoming economic mechanism of nature in the development  
of socio-economic cycles of social reproduction**

*This article analyzes the integration of the economic problems of nature to the subject of economics, as well as the problem of the economic mechanism of nature in the development of socio-economic cycles of the capitalist mode of production.*

*Keywords: socio-economic cycles, the subject of economics, the economic mechanism of nature.*