

## Рецензия на материал,

представленный в Международный научный журнал «Механизм регулирования экономики»

Уважаемый Рецензент, Вы можете помочь Автору(ам), предоставив свои рекомендации относительно усовершенствования поданного материала, а также Редактору журнала, прокомментировав соответствие представленного материала требованиям Редколлегии к рукописям. Ваши замечания и рекомендации помогут нам с решением о публикации материала, для этого материал с Вашими комментариями и исправлениями, а также рецензию необходимо вернуть в Редакцию журнала.

Бланк рецензии доступен на [сайте](#) журнала и может быть заполнен и отправлен в Редколлегию в электронном виде. Все Ваши комментарии/рекомендации/замечания будут направлены Автору(ам), однако Ваше **рецензирование является двойным анонимным**. Если Вы по уважительным причинам не можете рецензировать материал, пожалуйста, проинформируйте нас об известных Вам кандидатурах, которые являются компетентными для его рецензирования и их контактную информацию (желательно – адрес электронной почты), если это возможно.

Пожалуйста, проставьте отметку «X» в полях, которые соответствуют Вашему мнению.

---

Дата отправки на рецензирование:            \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_

Дата возвращения рецензии:                \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_

---

Автор(ы) материала: *{информация закрыта в соответствии с политикой двойного «слепого» рецензирования}*

---

Название материала:

---

1. Отвечает ли тематика материала научным направлениям журнала?  
 Да                       Частично                       Нет
2. Написан ли материал научным языком?  
 Да                                       Нет
3. Оцените степень раскрытия темы материала, достижения задекларированной цели и выполнения задач исследования  
 Отлично  
 Хорошо (недостаточно сбалансированное содержание, но несущественно)  
 Удовлетворительно (некоторым аспектам уделено слишком много или мало внимания)  
 Плохо (важная информация отсутствует или рассматривается поверхностно)
4. Как бы Вы охарактеризовали научный уровень материала?  
 Поверхностный  
 Понятен для неспециалиста  
 Понятен для человека, в целом хорошо осведомленного в этой тематике  
 Понятен только эксперту
5. Оцените предложенную структуру материала в целом:  
 Удовлетворительно                       Желательно доработать                       Плохо
6. Считаете ли Вы правильно написанной аннотацию материала?  
 Да                                       Частично                       Нет
7. Понятны ли обозначения, термины и соответствующие определения терминов?  
 Да                                       Частично (не все)                       Нет

8. Оцените научную новизну материала:

- Абсолютно новый       Достаточно новый       Частично новый       Не новый

9. Является ли обоснованным объём поданного в Редакцию материала (определяется в случае несоответствия объёма материала рекомендованному объёму публикаций)?

- Да, объём поданного материала является допустимым, учитывая его тему, научную новизну и содержательность
- Нет, объём поданного материала целесообразно сократить (материал содержит значительное количество сугубо описательного или общеизвестного материала, который не представляет научного интереса, детальнее – см. п. 11)
- Нет, объём поданного материала является недостаточным и его целесообразно расширить и доработать (материал не содержит существенных аспектов исследования по данной проблематике, детальнее – см. п. 11)

10. Оцените орфографический и грамматический стиль материала:

- Полностью правильно       В целом правильно       Частично правильно       Недопустимо

11. Детальные комментарии (при необходимости). Вы можете использовать дополнительные листы к рецензии с комментариями и/или указать комментарии на самой рукописи.

- Без замечаний       См. прикреплённые комментарии       См. комментарии на рукописи

12. Рекомендация:

- Опубликовать как есть
- Опубликовать с незначительными изменениями (рекомендации см. в п. 11)
- Отправить на повторное рецензирование после внесения Автором(ами) в рукопись изменений (в соответствии с рекомендациями в п. 11)
- Отказать в публикации материала в поданном виде (причины приведены в п. 11; Автор(ы) может(ут) подать доработанный материал повторно)
- Отказать в публикации материала (причины приведены в п. 11; не разрешается повторная подача данного материала)

### *Информация о Рецензенте*

Ф. И. О. Рецензента:

Адрес электронной почты:

Контактный телефон:

*{информация закрыта в соответствии с политикой*

*двойного «слепого» рецензирования}*

Подпись рецензента:

### **! Право Автор(ов) на неопубликованные рукописи !**

Рукопись – это привилегированный документ; Автор(ы) сохраняет(ют) право на неопубликованную работу. Рецензент не может использовать результаты или идеи, полученные исключительно в процессе рецензирования исследований Автор(ов).

***Пожалуйста, направьте заполненную форму рецензии (и копию рукописи с пометками) по адресу:***

д.э.н., проф. Л. Г. Мельник  
кафедра экономики, предпринимательства и бизнес-администрирования,  
Сумский государственный университет  
ул. Римского-Корсакова, 2  
г. Сумы, 40007, Украина

или электронной почтой на [mer@fem.sumdu.edu.ua](mailto:mer@fem.sumdu.edu.ua), [merjournal@gmail.com](mailto:merjournal@gmail.com)

**11. Детальные комментарии (заполняется при необходимости):**

- 1.**
- 2.**
- 3.**
- 4.**
- 5.**
- 6.**
- 7.**
- 8.**
- 9.**
- 10.**